

DESARROLLO RURAL Y LUCHA CONTRA LA POBREZA

En primer lugar, agradecer al FIDA y a los facilitadores de la conferencia esta oportunidad de poder participar en este dialogo con todos Uds. En segundo lugar, agradecer a todos Uds por sus contribuciones, ideas, planteamientos, etc. ¡Son tantas que difícilmente he podido leerlas todas con la rigurosidad del caso! Sin embargo son todas muy importantes aun cuando discrepemos de algunas de ellas en lo personal.

Quiero señalar que los argumentos que siguen no buscan cuestionar la labor del FIDA ni sus logros ni sus debilidades. El FIDA es lo que es y lo que hizo o no hizo nadie se lo quita. El FIDA continuara operando nos guste o no, hasta que la entidad que lo creo considere que el modelo esta agotado (porque no se han logrado los objetivos para la cual fue creada) o porque considere que el problema que genero su creacion y operación ya desaparecio (no interesa explicitar aquí las causas que pueden llevar a esta desaparicion). En este contexto, lo que quiero es transmitirles mis preocupaciones acerca del tema "desarrollo rural" y la lucha contra la pobreza rural y conocer vuestra opinion respecto de nuestro punto de vista.

Nosotros somos una ONG que acaba de cumplir 25 años de actividad en el sector rural y campesino del Peru y, asi como el FIDA, tambien nos preocupa nuestra efectividad en el tema indicado. En estos 25 años hemos cooperado con unas 7000 familias campesinas en condiciones de extrema pobreza manejando cerca de 5 millones de dolares de la CTI (un promedio de 200,000 dolares anuales frente a los 100 millones anuales gestionados por los proyectos del FIDA incluida las contribuciones de los gobiernos) lo que hace una inversion por familia de unos 700 dolares. ¿Que hemos obtenido con ello? Muchas cosas. Es difícil autoevaluarnos y enumerar nuestros logros aun en proceso de sistematizacion, sin embargo cabe indicar que las evaluaciones externas tanto programaticas como financieras han sido positivas a nuestros logros esperados. Para nosotros, la evaluacion mas significativa es la que nos otorgan las familias campesinas: para ellas nuestra cooperacion ha sido sumamente importante sobre todo en una epoca de guerra civil no declarada, de absoluta desatencion del Estado, de ausencia de partidos politicos, de agudizacion de la pobreza, de cambios climaticos adversos, de escasez de recursos productivos, etc.

Considero que lo que esta en cuestion no es si el FIDA fue efectivo o no en la lucha contra la pobreza o si la efectividad en la erradicacion de la pobreza rural depende de un determinado enfoque adecuado, coherente que todavia esta por inventarse o "descubrirse". Me parece alarmante la cantidad de enfoques que ha venido probando el FIDA para llegar a la conclusion de que todavia no se logra inventar el enfoque correcto, adecuado, coherente, optimo, etc y que por tanto estamos todavia en pañales en la lucha contra la pobreza. Ahora hay que intentar otro nuevo enfoque despues de 25 años. ¿Cual es la perspectiva: otros 25 años de nuevos enfoques que solo significa volver a los viejos enfoques desechados? Me asombra la capacidad de creatividad teorica de los profesionales internacionales para diseñar modelos y enfoques que han de transformar las sociedades llevandolas a un desarrollo constante, autosostenido y augurar que, esta vez si, con el nuevo enfoque (espacial, sectorial, integral, sexual, etc) si se vencera la pobreza. Mientras tanto pasaran otra vez 25 años de nuevos foros y aplicación de recursos, de viejos y nuevos planteamientos, de esperanzas frustradas, de lamentaciones y de explicaciones extemporaneas, para llegar a la conclusion obvia y antelada: que la pobreza rural y la **pobreza en general se ha incrementado y perpetuado**. Esto es lo que esta en cuestion.

LA PERPETUACION DE LA POBREZA RURAL

En el Perú, el deterioro generalizado de los niveles de vida ha ocasionado el crecimiento de la pobreza a cifras alarmantes e indignas. En 1980, había en el Perú cerca de 9 millones de personas que vivían en condiciones de pobreza absoluta. En 2003, veintitrés años más tarde, la pobreza ha crecido. El 58 % de la población (14.6 millones) es pobre con un ingreso de US\$ 1.25 día.

En las zonas rurales el 74 % de los pobres extremos (4.5 millones) sobrevive con un ingreso de US\$ 0.60 día. La población rural en situación de pobreza se dedica a la micro y pequeña agricultura

tradicional subordinada a factores climáticos adversos (sequías, heladas), no rentable, con escasos activos productivos (agua, tierra, tecnología), por lo regular en condiciones de aislamiento vial y comercial, sin asistencia técnica y carente del apoyo del Estado. La contribución de la agricultura al PBI es cada vez menor (1979: 11% ,1994: 7.8 %) sin embargo concentra el 35.7% de la fuerza laboral determinando la baja productividad.

CONSECUENCIAS DE LA POBREZA

El crecimiento de la pobreza rural, sobre todo entre los campesinos de escasos recursos, trae consigo las siguientes consecuencias:

- a) Reducidos niveles de consumo de la familia rural y campesina. El 10 % mas pobre (US\$ 0.5 dia) en el ámbito rural consume 22 veces menos que el 10 % menos pobre en Lima (US\$ 11 dia).
- b) Persistencia de agudos procesos de desnutrición crónica infantil. El 72 % de los niños rurales en edad escolar padecen de desnutrición crónica.
- c) Altos índices de mortalidad infantil (120 xmil) y materna que se dan en las familias rurales y campesinas. A ello contribuye el desabastecimiento y alto costo de las medicinas, las epidemias, la falta de programas de apoyo en salud, los desastres naturales, la desnutrición, el deterioro de las condiciones de salubridad
- d) 90 % de la viviendas carecen de agua potable y desagüe generando altos índices de morbilidad que afecta a la población rural y campesina. 80 % de las viviendas carecen de energía eléctrica. Estas carencias constituyen limitantes de base para el desarrollo de las capacidades de la población rural y campesina.
- e) Alto grado de migración de la población rural y campesina (1993: 15 %). La población rural y la fuerza laboral agrícola han permanecido estacionarias siendo su tasa de crecimiento de 0.9 % y 0.3 % anual respectivamente, el mejor indicador del proceso migratorio definitivo de la población rural y de la población en edad de trabajar. Mientras tanto la población urbana ha crecido al 2.8% anual.
- f) Abandono de tierras de cultivo. La agricultura presenta grandes limitaciones para absorber el incremento de la fuerza de trabajo agrícola.
- g) Altos índices de analfabetismo de la población rural (1997: 19 %)
- h) Afecta principalmente a los grupos de mas alto riesgo y vulnerabilidad como son los niños, las mujeres campesinas y los ancianos.
- i) Institucionalización de la violencia que afecta fundamentalmente a la familia rural y campesina

CAUSAS DE LA POBREZA RURAL

¿Pero entonces **qué ha pasado**? Ha pasado que a pesar de los "esfuerzos de los gobiernos" y de los ingentes y millonarios programas sociales de las grandes agencias financieras internacionales (que por un lado "ayudan" en teoría y que por otro lado en la practica expolian a los pobres via prestamos bilaterales y multilaterales para programas sociales de lucha contra la pobreza que solo sirven para acrecentar la deuda externa y beneficiar a los burocratas de toda indole, etc; lo que ha pasado es que ahora hay mas pobres que antes y que la tendencia historica es que seguira aumentando.

¿Y por que esto es asi? Porque simple y llanamente, **el problema de la pobreza no es un problema de diseño de enfoques o de politicas coherentes o de tecnicas adecuadas**. El problema de la pobreza tiene una base o causa estructural que solo puede ser resuelta en la lucha por el poder y en el triunfo de las organizaciones politicas que representan a los pobres¹. La existencia y persistencia de la pobreza es un problema que tiene que ver con el poder en su sentido mas amplio y con la lucha politica organizada por asumir y contralar dicho poder. Cuando los pobres eligen a un gobierno democratico o cuando apoyan a un gobierno dictatorial es porque creen que pueden asumir y manejar el poder en caso de que sus elegidos o dictadores lleguen al gobierno. Esa es la esperanza popular.

¹ Que por cierto no es mandato, objeto ni tarea nuestra ni del FIDA.

Ahora bien, en 1980 señalábamos que hay dos causas estructurales que explican el origen de la pobreza:

a) En primer lugar, en el plano interno, la extrema desigualdad en la distribución del ingreso y la propiedad de los recursos explica la posterior desigual asignación de los escasos recursos entre los productores y el desigual acceso al consumo de bienes y servicios esenciales para una vida digna por parte de la mayoría de la población rural; desigualdad que se ve reforzada por la acción de las clases dominantes y por el Estado.

La extrema desigualdad en la distribución del ingreso y de la propiedad en el Perú pone en claro y con bastante nitidez la desigualdad social, política y la ausencia de equidad y justicia existentes. Lo más obvio es la generalización de la pobreza absoluta y extrema. En 1989 se estimaba que, a nivel nacional, el 1 % de las familias se apropiaba del 50 % del Ingreso percibiendo, en promedio, un monto mensual superior a los US\$ 15,000 mientras que el 94 % de las familias recibía un ingreso promedio mensual inferior a los US\$ 180, monto que se consideraba el mínimo indispensable para sobrellevar una condición de pobreza absoluta. En 2002, la brecha de la desigualdad se ha profundizado. El ingreso mensual de las familias de altos ingresos se ha incrementado en 20 %. Mientras el 58 % de la población en situación de pobreza solo percibe el 3 % del ingreso nacional con un ingreso promedio mensual de US\$ 37, lo que equivale a un ingreso 4.8 veces inferior al monto mínimo requerido para subsistir.

Pero la desigualdad en la distribución del ingreso no es la única explicación de la pobreza rural. Otra causa importante es la desigualdad en la propiedad y usufructo de los recursos productivos escasos como son la tierra agrícola (predomina el minifundio y la pequeña agricultura y ganadería), el agua para riego (las sequías han reducido la disponibilidad de agua), la tecnología (no hay acceso y alto costo), el capital financiero (alto costo limitado a la rentabilidad), y la información (ningún acceso).

Así mismo hay que agregar que la baja productividad de la tierra y del ganado asociada a la baja productividad de la fuerza laboral son determinantes de la pobreza rural y campesina.

Por tanto para analizar la pobreza es necesario partir de la premisa de que las condiciones de pobreza absoluta que afecta a las familias organizadas en pequeños establecimientos de producción y comercialización son consecuencia del predominio del carácter pre-capitalista de la producción (causa estructural) y de ineficiencias en la gestión del proceso productivo y comercial (causas coyunturales).

Las principales características de la forma pre-capitalista de producción son:

- a) la actividad productiva esta a cargo de unidades mixtas producción-consumo
- b) la reducida escala de producción esta determinada por el trabajo familiar no remunerado
- c) la ausencia absoluta de criterios empresariales en la gestión productiva

y las principales características de las ineficiencias en la gestión son:

- d) los reducidos niveles de producción y rendimientos por producto
- e) la deficiente gestión y control de costos
- f) el alto nivel de pérdidas y mermas en el proceso de producción
- g) los productores tienen un nivel de tecnificación deficiente e insuficiente
- h) la producción presenta deficiencias en el manejo técnico
- i) la producción tiene deficiencias de calidad y ausencia de creatividad

En un análisis de problemas típico, estas características se constituyen en causas (estructurales que requieren de una solución política y coyunturales que requieren de una solución técnica) cuyas consecuencias son determinantes para el presente y futuro de la población involucrada en la pobreza.

Dada esta situación, la lucha contra la pobreza enfrenta dos problemáticas (estructural y/o coyuntural) diferentes entre sí con características, causas, consecuencias y soluciones específicas cada una de ellas donde parecería que no existe una interrelación entre ambas pero que sin embargo ambas problemáticas son una sola en la medida que constituyen la realidad de un sistema interrelacionado donde una depende de la otra y viceversa. Es decir que en determinados casos las

consecuencias de una se convierten en causas de la otra lo que obliga a actuar sobre la primera a fin de asegurar las soluciones de la segunda. O también que hay que actuar sobre las consecuencias de la segunda a fin de iniciar cambios en las causas de la primera.

La reproducción de la pobreza es consecuencia, en parte, de la ausencia de soluciones en las causas estructurales. Así de simple y así de complejo. El éxito en la implementación de soluciones a la problemática de la pobreza depende, en parte, de las soluciones exitosas que se implementen en relación a las causas estructurales y coyunturales que afectan a las familias organizadas en pequeños establecimientos de producción y comercialización.

Por último, una causa estructural importante de la pobreza rural está dado por el centralismo como factor determinante de la desigualdad entre regiones y entre la población rural y urbana. La capital, Lima concentra un tercio de la población nacional y centraliza los mayores recursos públicos y privados. Así en Lima se ubica el

- 98 % de la inversión privada,
- 70 % del producto bruto industrial
- 80 % del producto bruto de los servicios
- 83 % de los créditos
- 77 % de los ahorros
- 87 % de la recaudación fiscal
- 73 % de los médicos
- 50 % de las camas de hospitales

b) En segundo lugar, en el plano externo, las causas estructurales están dadas por las relaciones desiguales de intercambio de bienes (manufactura/ materias primas) y servicios (intereses, regalías) y son las que explican el empobrecimiento de los países sub desarrollados a partir del crecimiento de la deuda externa, la internalización de la inflación internacional y la competencia desleal de los subsidios.

Como consecuencia de estas desigualdades, en las últimas décadas, la actividad económica rural y la actividad agropecuaria del campesinado peruano empobrecido ha mostrado una tendencia al estancamiento ocasionando

- la perpetuación e incremento de la extrema pobreza rural,
- una significativa dependencia alimentaria,
- la expansión desmedida de las principales ciudades por la expulsión de la mano de obra rural y
- la agudización de las tensiones sociales; siendo la principal consecuencia de estas desigualdades la generación de la violencia en todos sus aspectos, enfatizándose la violencia política como única vía de solución.

Es dentro de esta realidad que un gran porcentaje de la población campesina localizada en las zonas más deprimidas del país se ve obligada a afrontar y pagar, en forma permanente, las crisis económicas y políticas en condiciones de sobrevivencia; tratando de encontrar soluciones de corto y largo plazo en base a esfuerzos de autoayuda en un claro rechazo a la violencia como solución.

Gracias, por haberme dedicado su tiempo y espero no haberlos cansado con este tema. Agradecere sus comentarios a favor y en contra, por favor.

Carlos Lopez
Director Ejecutivo

Causas y Consecuencias de la Pobreza Rural

